

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 7/23/2020 12:09:15 PM
Subject: RE: Vraag mogelijkheden WPG verbod tot het dragen van mondkapjes ivm bespreking (10)(2g) vanmiddag
Received: Thur 7/23/2020 12:09:15 PM

Ah, perfect! Nou dan staat die route ook nog open als je het dan toch doet...

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 13:27
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vraag mogelijkheden WPG verbod tot het dragen van mondkapjes ivm bespreking (10)(2g) vanmiddag

Ha (10)(2e),

Omdat ik me toch niet kon voorstellen dat (10)(2e) en (10)(2e) op dit punt steken hebben laten vallen, heb ik hier nog even naar gekeken. Volgens mij is een specifieke bepaling over schorsing en vernietiging achterwege gelaten omdat de Wet gemeenschappelijke regelingen daar al in voorziet. Een veiligheidsregio is een gemeenschappelijk openbaar lichaam, ingesteld bij een collegeregel (art. 9 Wvr). Volgens art. 36 Wgr kan een besluit dan wel een niet-schriftelijke beslissing gericht op enig rechtsgevolg van het bestuur van zo'n openbaar lichaam bij koninklijk besluit vernietigd worden.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 14:40
Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vraag mogelijkheden WPG verbod tot het dragen van mondkapjes ivm bespreking (10)(2g) vanmiddag
Urgentie: Hoog

Ha (10)(2e)

Wat een vervelende casus; hopelijk (10)(2g) en kan zo'n aanwijzing door goed overleg worden voorkomen.

Je conclusie over artikel 7 Wpg deel ik helemaal; het is uitdrukkelijk de bedoeling om in de aanwijzing op te kunnen nemen dat bepaalde maatregelen (nog) niet getroffen moeten worden en met dit argument kan dat formeel zonder meer in de aanwijzing (los van de vraag hoe onwenselijk dat is, want een heleboel mensen dragen een mondkapje op straat vrijwillig, dat ga je niet verbieden, maar een verplichting wel. Dat zou dus wel heel veel vragen oproepen en kan hopelijk voorkomen worden).

De inzet van artikel 268 Gemeentewet kan denk ik niet en zover zal het echt niet hoeven te komen. In de toelichting op artikel 10 van de Wpg (waarin is geregeld dat bij B1, B2 of C-ziekten bij regeling van de Minister van VWS regels kunnen worden gesteld) staat dat een taakverwaarlozingsbepaling voor de voorzitter van de veiligheidsregio's net nodig is, omdat artikel 7, eerste lid, Wpg daar al in voorziet. In de Wvr staat bovendien nog in artikel 59 dat de commissaris van de Koning het bestuur van een veiligheidsregio een aanwijzing kan geven als de taakuitvoering tekortschiet (logisch, want het bestuur bestaat uit alle burgemeesters in de regio). Maar de burgemeester van Amsterdam zal het zover echt niet laten komen (heb dat ook nog even getoetst bij (10)(2g) die de gemeente van binnenuit kent). (10)(2g)

Wij zouden dus de referentie aan art 268 weglaten en het houden bij de constatering dat in artikel 7 Wpg staat dat de minister de leiding heeft over de bestrijding van de epidemie en de burgemeester dat zal volgen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 13:31
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Vraag mogelijkheden WPG verbod tot het dragen van mondkapjes ivm bespreking (10)(2g) vanmiddag
Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e),

In verband met (10)(2e) wil ik je verzoeken om mee te lezen met onderstaande reactie voor (10)(2e) i.v.m. de casus dat Halsema in Amsterdam een mondkapjesverplichting wil opleggen in de openbare ruimte. Deze situatie wil men kunnen uitsluiten, omdat het psychologisch effect kan ontstaan dat dan de 1,5 meter afstandsnorm niet meer hoeft te worden nageleefd. Dit wordt vanmiddag besproken (10)(2g) dus als het jou lukt om voor 15.00 uur een reactie te geven, dan zou dat erg fijn zijn.

Ik heb de MvT van artikel 7 wpg geraadpleegd (Kamerstukken II 2007–2008, 31 316, nr. 3) en vond daarover het volgende: *Indien de minister de centrale leiding heeft, kan deze de burgemeester opdragen maatregelen toe te passen. Daarbij kan het gaan om de maatregelen uit hoofdstuk V van dit voorstel, zoals het nemen van quarantaine of ontsmettingsmaatregelen, maar het kan ook gaan om maatregelen die voor de burger geen bindend karakter hebben (p.25) en Overigens kan de minister op grond van deze bepaling ook de burgemeester opdragen om bepaalde maatregelen (nog) niet te treffen. (p.36).*

Ik kon in de wpg geen bepaling terugvinden over interbestuurlijk toezicht, en ook niet in de wet op de veiligheidsregio's, daarom heb ik verwezen naar hoofdstuk XVII van de Gemeentewet, maar ik vraag me af of de voorzitter van een veiligheidsregio behoort tot het gemeentebestuur.

Casus Amsterdam

De vraag is gesteld of het mogelijk is om in de aanwijzing aan de voorzitters van de veiligheidsregio's op te nemen dat het verboden is om extra maatregelen te treffen waarbij een mondkapje wordt verplicht in de openbare ruimte of op andere plekken waar deze verplichting niet reeds van toepassing is.

Op grond van artikel 7 Wet publieke gezondheid kan de minister de voorzitter van de veiligheidsregio opdragen hoe de bestrijding ter hand te nemen. Naast het nemen van bepaalde maatregelen, kan de minister ook aan de voorzitter opdragen om bepaalde maatregelen niet te treffen. In dit geval zou dat betekenen dat in de aanwijzing wordt opgenomen dat het de voorzitters niet is toegestaan om aanvullende maatregelen te nemen door op bepaalde plekken of situaties mondkapjes te verplichten.

Indien een voorzitter van een veiligheidsregio in een noodverordening ondanks dit verbod een aanvullende bepaling opneemt waarin mondkapjes worden verplicht, dan is het op grond van artikel 268 van de Gemeentewet mogelijk om bij koninklijk besluit het besluit van de voorzitter te vernietigen.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

mw. mr. (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Publieke gezondheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

T (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl